

Till  
Patent- och marknadsdomstolen

Helsingborg den 27 augusti 2020

*Skickas endast via e-post ([stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se](mailto:stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se))*

**Mål nr PMÄ 10204-20**

**AB Svensk Filmindustri och Nordisk Film A/S ("Sökandena") ./. OVPN Integritet AB ("OVPN")**

Till efterkommande av Patent- och marknadsdomstolens ("PMD") föreläggande<sup>1</sup> av den 20 augusti 2020 får jag i egenskap av ombud för OVPN härmed inkomma med följande

# Yttrande

## **1 INSTÄLLNING**

- 1.1 OVPN vidhåller sin inställning som den angivits i ärendet samt yrkar ersättning för sina rättegångskostnader i enlighet med ingiven kostnadsräkning samt tillägg (12.000 kr exklusive mervärdesskatt) enligt ytt-

---

<sup>1</sup> Aktbilaga 52.

rande av den 7 augusti 2020 samt ytterligare 10.500 kr exklusive mer-  
värdesskatt för genomgång och bemötande av Sökandenas senaste yt-  
trande med bilaga<sup>2</sup> jämte kontakter med huvudmannen och upprättande  
av detta yttrande. Ersättningen avser ombudsarvode för tre och en halv  
timmas arbete.

- 1.2 OVPN bestrider alltjämt bifall till yrkandet att vardera parten skall bära  
sina rättegångskostnader vid helt eller delvis ogillande av Sökandenas  
förda talan.
- 1.3 OVPN bestrider bifall till Sökandenas kostnadsyrkande.

## **2 KOMMENTARER M.A.A. AKTBILAGORNA 50 OCH 51**

- 2.1 OVPN kan bara hänvisa till vad som tidigare anförts om skyldighet att  
tillhandahålla begärd information, dvs. sådan skyldighet saknas. Det nu  
anförda ändrar dessutom inte det förhållandet att OVPN – som framhål-  
lits otaliga gånger – inte förfogar över sådan information. Den nya be-  
visningen i form av ett sakkunnigutlåtande medför inte att OVPN plöts-  
ligt förfogar över informationen. Inte heller styrker det att OVPN skulle  
ha tillgång till informationen trots sitt bestridande.
- 2.2 Jesper Larsson spekulerar i utlåtandet att det skall ”*anses som extremt  
sannolikt att användaren eller identiteten som är kopplad till konfigu-  
ration finns lagrad i en användardatabas...*” Han spekulerar vidare att  
”*OVPN borde således kunna söka i sina VPN-servrar...*” Detta bestrids  
alltjämt och uppgifterna kan inte – trots den påstått höga sannolikhets-  
graden – tas för goda framför OVPN:s egna uppgifter. Bolaget och dess  
företrädare, tillika ägare, vet naturligtvis detta bättre än en sakkunnig  
som – oaktat säkerligen hög kompetens inom området – spekulerar.

---

<sup>2</sup> Aktbilagorna 50 och 51.

2.3 Vad gäller formuleringen att ”användaren har själv konfigurerat sitt VPN-konto att peka på den givna domänen. För att denna typ av konfiguration skall vara möjlig så måste data kring konfigurationen finnas lagrad hos OVPN i vart fall under den tid då konto är aktivt” är detta en sanning med modifikation.

För det första görs en sådan konfiguration på DNS-nivå av domäninnehavaren och inte av OVPN. Det är nämligen s.k. "A records" som läggs upp hos domänleverantören som avgör var en domän pekar. Någon konfiguration görs överhuvudtaget inte på OVPN:s sida. Det går alltså inte att retroaktivt säkerställa vilken användare som utnyttjade denna tjänst (och IP-adress) vid en viss given tid, som tidigare framhållits. Detta har inte ändrats.

För det andra är det enda som kan kontrolleras, vilket också klargjordes i OVPN:s yttrande av den 1 juli 2020, vem som har en viss Publik IPv4-adress i realtid, dvs. just vid kontrollen. Som påtalades i yttrandet ”pekade” inte den IP-adressen Sökandena anvisar inte längre till Pirate Bay. Detta har heller inte ändrats.

För det tredje och vad gäller back-up av databasen utgör detta i praktiken en kopia av den aktuella databasen vid ett givet tillfälle. En sådan back-up kan då ge bild av vilken part som hade en specifik IP-adress vid det tillfällen back-upen genomfördes. Hos OVPN sparas back-ups en begränsad tid och raderas därefter automatiskt. När OVPN mottog informationsföreläggandet och yrkandet om säkerhetsåtgärd hade back-upen för den period Sökandena anvisade redan raderats.

2.4 Dessutom förefaller Sökandenas nya sakkunnige, Jesper Larsson möjligen ha ändrat ståndpunkt eller i vart fall numera vara mer nyanserad i sin bedömning av tillgänglig information. OVPN har tagit del av en slinga i en grupp som heter ”Svesäk” (IT-säkerhet) från den 22 augusti, 2020, dvs. efter det att Jesper Larssons utlåtande upprättades och gavs in i målet, [bilaga 1](#).

2.5 I slingan kommenterar Jesper Larsson OVPN och dess verksamhet. Jesper Larsson uttalar först att *”/t/ror att ovpn har gjort ett bra jobb med sin integritet o privacy helt klart.”*

Därefter klargör han att han *”/g/issar att kontot med den statiska adressen inte är kopplad till någon uns av PII data som går att härleda till någon person eller organisation”*.

PII är en term för identifierbar information (Personally Identifiable Information) om en person<sup>3</sup>. Jesper Larssons senare uttalande i gruppen Svesäk förefaller således oförenligt med hans tidigare slutsatser i utlåtandet.

2.6 I övertydlighetens namn skall (ånyo) klargöras att OVPN inte begär eller behöver begära de efterfrågade uppgifterna om t.ex. namn och adress från sina kunder.

2.7 Sammanfattningsvis vidhåller således OVPN att (i) man inte innehar den efterfrågade informationen, (ii) att man inte hade varit skyldig att lämna ut sådan information om man hade den, (iii) att OVPN inte är en internetoperatör eller omfattas av LEK liksom att OVPN varken i praktiken begär eller har anledning att begära in de uppgifter ansökan avser från sina kunder.

2.8 Slutligen bör – i rättegångskostnadshänseende – framhållas att Sökandena nu har fortsatt att driva ärendet med utökning av yrkanden, nya påståenden och ny bevisning under lång tid och genom ett stort antal inlägg och flera utlåtanden. Detta till trots att OVPN redan i sitt första yttrande klargjort att man inte disponerar över den information Sökandena söker utverka. Det anförda måste beaktas vid fördelning och bedömning

---

<sup>3</sup> <https://piwik.pro/blog/what-is-pii-personal-data/>

av skäligheten i rättegångskostnader om Sökandenas talan slutligen skulle avslås även i fråga om informationsföreläggande. OVPN har inte haft någon annan möjlighet än att bemöta varje nytt påstående och bevis för att tillvarata sin rätt.

Som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Michael Lettius', written in a cursive style.

Michael Lettius